

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

В разделах английского языка проверяется степень вашего владения английским языком, которая, в частности, проявляется в объеме вашего словарного запаса и в вашей способности читать и понимать сложные предложения и тексты академического уровня.

В начале каждого раздела английского языка приводятся указания, содержащие число вопросов в соответствующем разделе и время, которое отводится на их решение.

Ниже приводится пример.

This section contains 22 questions.

The time allotted is 20 minutes.

The following section contains three types of questions: Sentence Completion, Restatement and Reading Comprehension. Each question is followed by four possible responses. Choose the response **which best answers the question** and mark its number in the appropriate place on the answer sheet.

В этом разделе 22 вопроса.

Время, отведенное на их решение, составляет 20 минут.

В этом разделе содержатся вопросы трех категорий: дополнение предложений, парафраз и понимание прочитанного. К каждому вопросу предлагаются четыре варианта ответа. вам следует выбрать **наиболее подходящий** вариант ответа на вопрос и отметить его номер в соответствующем месте на листе ответов.

Вопросы подразделов „Дополнение предложений” и „Парафраз” приведены в порядке возрастания сложности. Вопросы подраздела „Понимание прочитанного” приводятся в порядке появления соответствующих тем в отрывке для чтения.

Ниже приведены общие объяснения трех категорий вопросов в разделе английского языка, а также образцы вопросов и объяснение решения каждого вопроса.

SENTENCE COMPLETIONS

В начале раздела „Дополнение предложений” приводятся следующие указания:

This part consists of sentences with a word or words missing in each. For each question, choose the answer **which best completes the sentence**.

В данном разделе даны предложения, в которых не хватает одного или нескольких слов. При ответе на каждый вопрос вам следует выбрать из приведенных вариантов **наиболее подходящий для дополнения данного предложения**.

В этой категории вопросов дано предложение, в котором пропущено слово или несколько слов. Вам следует дополнить это предложение при помощи наиболее подходящего из приведенных вариантов. Только подстановка правильного варианта ответа создаст логичное предложение. Вопросы данной категории проверяют ваш словарный запас в английском языке и вашу способность понять внутреннюю логику предложения.

Для того чтобы дать правильный ответ на вопрос, необходимо обратить внимание на структуру предложения, на использование в нем союзов и временных форм глаголов. Также важно определить соотношение между различными частями предложения и учесть содержащиеся в нем грамматические „намеки”. Например, слова вроде **although**, **despite** и **but** указывают на оговорку или противоречие в предложении. Слова вроде **also** или **in addition** указывают на то, что одна часть данного предложения дополняет другую его часть.

Не существует какого-либо единственного способа ответа на все вопросы данной категории. Каждое предложение следует рассматривать индивидуально. Во всех случаях рекомендуется дочитать предложение до конца, прежде чем начать проверку приведенных вариантов ответа. Вы можете попытаться подставить вместо пропущенного слова (или слов) свои собственные слова, а затем прочитать приведенные варианты ответа и понять, соответствует ли какой-нибудь из них по смыслу предложенному вами слову. После того как вы выбрали подходящий вариант ответа, следует заново прочесть предложение полностью, чтобы убедиться в том, что оно является логичным.

Примеры и объяснения

1. Most psychologists today believe that adopted children should be permitted and even _____ to learn about their biological parents.

- (1) encouraged
- (2) endured
- (3) enriched
- (4) enclosed

Это предложение гласит: „Сегодня большинство психологов полагают, что следует позволить усыновленным детям получать информацию об их биологических родителях, и даже необходимо _____ их к этому”.

Наиболее важной для решения частью предложения является пара слов **and even** (и даже). Они свидетельствуют о том, что пропущенное слово не противоречит **permitted**, а, наоборот, подкрепляет и дополняет его. То есть необходимо не только позволить усыновленным детям получить информацию о своих биологических родителях, но и следует _____ сделать это. Таким образом, наиболее логичным дополнением этого предложения будут слова вроде „помогать им” или „поощрять их”. И действительно, вариант ответа (1), **encouraged**, является верным. Вместе с тем, важно проверить все предложенные варианты ответа перед тем, как выбрать наиболее подходящий из них.

Вариант ответа (2) содержит слово **endured**. Глагол **to endure** означает „терпеть, выдерживать”. Его подстановка приведет к получению следующего предложения: „следует позволить усыновленным детям получать информацию об их биологических родителях и даже необходимо **терпеть** или **выдерживать** их сделать это”. Данное предложение лишено всякого смысла. Таким образом, вариант ответа (2) не является верным.

Вариант ответа (3) содержит слово **enriched**. Глагол **to enrich** означает „обогащать”. В случае его подстановки предложение будет звучать следующим образом: „...следует позволить усыновленным детям получать информацию об их биологических родителях и даже необходимо **обогащать** их к этому”. Это предложение лишено всякого смысла, и поэтому вариант ответа (3) не является верным.

Вариант ответа (4) содержит слово **enclosed**. Глагол **to enclose** означает „включать, охватывать”. В случае его подстановки предложение будет звучать следующим образом: „... следует позволить усыновленным детям получать информацию об их биологических родителях и даже необходимо **охватывать** их к этому”. Такое предложение также лишено всякой логики, и поэтому вариант ответа (4) не является верным.

Вариант ответа (1), таким образом, больше всего подходит для дополнения этого предложения.

2. Olive trees are noted for their _____ ; some are over 2,000 years old.

- (1) longevity
- (2) abundance
- (3) compassion
- (4) magnitude

Данное предложение гласит: „Оливковые деревья известны своим _____ ; некоторым из них более 2000 лет”.

Две части этого предложения отделены друг от друга при помощи точки с запятой. Для того чтобы дать правильный ответ на вопрос, необходимо понять соотношение между двумя его частями. Структура предложения указывает на то, что в его первой части говорится о каком-то свойстве, которым известны или славятся (**noted**) оливковые деревья; вторая часть иллюстрирует или демонстрирует это свойство. Согласно сказанному во второй части предложения, "**some are over 2,000 years old**", мы понимаем, что свойство, указанное в первой части предложения, связано с продолжительной жизнью. Единственный вариант ответа, связанный с продолжительной жизнью, это вариант ответа (1), **longevity**, означающий „долгожительство”.

Подставляя другие варианты ответа, мы понимаем, насколько важно убедиться в том, что наш выбор соответствует логике предложения.

Вариант ответа (2), **abundance**, означает „изобилие”. Хотя, безусловно, можно представить себе некое предложение, описывающее изобилие оливковых деревьев, нет никакого смысла иллюстрировать это „изобилие” при помощи того факта, что „некоторым из них более 2000 лет”.

Вариант ответа (3), **compassion**, означает „милосердие”. Это свойство, как правило, не характерно для деревьев, и поэтому уже первая часть предложения лишена логики. Таким образом, данный вариант ответа также не является верным.

Вариант ответа (4), **magnitude**, означает „огромный размер”. Это свойство также не имеет отношения к преклонному возрасту, и поэтому данный вариант ответа также не является верным.

Таким образом, вариант ответа (1) остается наиболее подходящим вариантом, то есть верным ответом.

3. Real estate prices have soared recently and, _____, few people can now afford to buy an apartment.

- (1) regardless
- (2) otherwise
- (3) consequently
- (4) remarkably

Предложение гласит: „Цены на недвижимость значительно выросли в последнее время, и, _____, немногие люди могут позволить себе приобрести квартиру”.

Как и в первом примере, для того чтобы ответить на вопрос, нам следует проверить внутреннюю логику данного предложения. По сути, оно является сложносочиненным предложением, состоящим из двух частей: „Цены на недвижимость значительно выросли в последнее время” (первая часть) и „Немногие люди могут позволить себе приобрести квартиру” (вторая часть). Две эти части отделяет друг от друга пропуск, и можно предположить, что пропущенное слово отражает тип связи между ними. Если мы заново рассмотрим все предложение целиком, то убедимся, что логической связью между двумя его частями является причинно-следственная связь. То есть, сказанное во второй части предложения является результатом или следствием сказанного в его первой части: цены на недвижимость выросли, и из-за этого лишь немногие могут теперь приобрести квартиру. Слово, которое мы ищем, должно выражать данную связь. Единственным подходящим вариантом ответа является (3), **consequently** (следовательно). Поэтому (3) является верным ответом. Вместе с тем, как уже указывалось выше, прежде чем решить, какой ответ является верным, важно проверить оставшиеся варианты ответа.

Вариант ответа (1), **regardless**, означает „вне связи с...”, „не принимая во внимание...”. Если мы подставим его в данное предложение, то оно будет звучать следующим образом: „Цены на недвижимость значительно выросли в последнее время, и, вне связи с этим, немногие люди могут позволить себе приобрести квартиру”. Разумеется, это предложение лишено всякого смысла, ведь тот факт, что немногие могут купить квартиру, непосредственным образом связан с повышением цен. Поэтому вариант ответа (1) не является верным.

Вариант ответа (2), **otherwise**, означает „в противном случае”. И здесь при его подстановке образуется предложение, лишенное логической связи между своими частями: „Цены на недвижимость значительно выросли в последнее время, и, в противном случае, лишь немногие люди могут позволить себе приобрести квартиру”. Таким образом (2) также не является верным ответом.

Вариант ответа (4), **remarkably**, означает „исключительным образом, удивительным образом”. При его подстановке образуется следующее предложение: „Цены на недвижимость значительно выросли в последнее время, и, исключительным образом (или: удивительным образом), немногие люди могут позволить себе приобрести квартиру”. Поскольку нет ничего исключительного или удивительного в том, что после повышения цен люди не могут купить квартиру, то и в этом случае предложение оказывается лишенным логики, и, следовательно, вариант ответа (4) также не является верным.

Таким образом, вариант ответа (3) является наиболее подходящим вариантом ответа.

4. The abacus – a counting _____ invented thousands of years ago – is still widely used in Asia.

- (1) barrier
- (2) hazard
- (3) outlet
- (4) device

Предложение гласит: „Счеты - _____ для вычислений, изобретенный тысячи лет назад, все еще широко используется в Азии”.

Чтобы ответить на данный вопрос, нет необходимости знать смысл слова **abacus**. Нам достаточно понять, что речь идет о чем-то, что используется для вычислений (**counting**). Единственным подходящим словом является вариант ответа (4), **device** (прибор). Вместе с тем, как мы уже говорили выше, следует взвесить все приведенные варианты ответа, прежде чем окончательно выбрать верный ответ.

Вариант ответа (1), **barrier**, означает „барьер”. Словосочетание „барьер для вычислений”, разумеется, лишено всякого смысла. Поэтому данный вариант ответа не является верным.

Вариант ответа (2), **hazard**, означает „риск”. Словосочетание „риск для вычислений” также представляется лишенным логики, поэтому этот вариант является неверным.

Вариант ответа (3), **outlet**, означает „выход”. И в этом случае нет никакого смысла в выражении „выход для вычислений”.

Таким образом, наиболее подходящим вариантом ответа является вариант (4).

5. After an American firm called Peapod _____ the sale of groceries over the Internet, many other companies began to offer the service.

- (1) pioneered
- (2) repaired
- (3) disturbed
- (4) treasured

Предложение гласит: „После того как американская фирма под названием „Пипод” _____ продажу пищевых продуктов через интернет, многие другие фирмы также стали предлагать этот вид услуг”.

Из предложения мы понимаем, что после того как одна фирма сделала что-то, другие фирмы начали действовать аналогичным образом. Другими словами, „Пипод” была первой. Таким образом, мы ищем слово, которое выражает первенство в определенном деле или в совершении определенного поступка, вследствие чего другие начинают вести себя аналогичным образом. Единственным словом, которое выражает эту идею, является (1), **pioneered** (была „пионером” в чем-то или первой начала делать что-либо).

Проанализируем другие возможные варианты ответа. Вариант ответа (2), **repaired**, означает „починила”. Предложение „...фирма починила продажу пищевых продуктов” лишено всякого смысла.

Вариант ответа (3), **disturbed**, означает „нарушила”. В данном контексте заявление о том, что американская фирма нарушила продажу и т. д., лишено логики, но даже если бы в нем был какой-то смысл, не представляется логичным сказать, что другие фирмы пошли по ее стопам и также стали предлагать этот вид услуг.

Вариант (4), **treasured**, означает „берегла как зеницу ока, высоко ценила”. При подстановке этого слова также не возникает логичного предложения, и поэтому вариант ответа (4) является неверным.

Таким образом, вариант ответа (1) является наиболее подходящим ответом.

6. Many insects and reptiles _____ new surroundings by changing their coloring or appearance.

- (1) assist in
- (2) collide with
- (3) descend from
- (4) adapt to

Предложение гласит: „Многие насекомые и пресмыкающиеся _____ новой среде обитания путем изменения своего цвета или внешнего вида”.

Прежде всего, важно понять, что вторая часть этого предложения, "**by changing...**", описывает, каким образом „многие насекомые и пресмыкающиеся _____ новой среде”. Мы понимаем это из слова **by** (посредством, с помощью). Другим важным словом в этом контексте является **new**, намекающее, что отсутствующее слово выражает некое изменение, являющееся реакцией на новую среду обитания. Таким образом, слово, которое мы ищем, должно означать „интегрируются в...”, „приводят себя в соответствие с...”, „приспосабливаются к...”. И действительно, вариант ответа (4), **adapt to** (приспосабливаются к...), является верным ответом. Вместе с тем, как всегда, прежде чем окончательно остановиться на правильном варианте ответа, важно рассмотреть все предложенные варианты.

Вариант ответа (1), **assist in**, означает „способствуют”. Не представляется логичным, что насекомые и пресмыкающиеся „способствуют новой среде обитания путем изменения своего цвета или внешнего вида”, и поэтому данный вариант ответа не является верным.

Варианта ответа (2), **collide with**, означает „сталкиваются”. И в этом случае не представляется логичным сказать, что насекомые и пресмыкающиеся „сталкиваются с новой средой обитания путем изменения своего цвета или внешнего вида”.

Вариант (3), **descend from**, означает „спускаются с...”, „происходят от...”. Насекомые и пресмыкающиеся не „спускаются с новой среды обитания” и не „происходят от новой среды обитания”, и поэтому данный вариант ответа также неверен.

Вариант ответа (4) является, таким образом, наиболее подходящим.

RESTATEMENTS

В начале раздела „Парафраз” приводятся следующие указания:

This part consists of several sentences, each followed by four possible ways of restating the main idea of that sentence in different words. For each question, choose the one restatement **which best expresses the meaning of the original sentence**.

В этом разделе содержится несколько предложений, за каждым из которых приведены четыре варианта иной формулировки (парафраз) главной идеи данного предложения. В каждом вопросе выберите тот из предложенных вариантов парафраз, который **наиболее точно передает** смысл первоначального предложения.

Эти вопросы предназначены для проверки вашей способности понять предложения на английском языке.

Для того чтобы ответить на вопросы, важно внимательно прочесть приведенное предложение, обращая особое внимание на его ключевые слова и на связи между ними, а также на временные формы глагола в предложении.

Примеры и объяснения

1. Analysts claim that an increase in export is responsible for Poland's economic recovery.
 - (1) Analysts suggest that growth in Poland's economy can be achieved by increasing exports.
 - (2) Analysts believe that only if Poland's economy recovers will the country be able to export large amounts of goods.
 - (3) According to analysts, the improvement in Poland's economy is the result of increased exports.
 - (4) According to analysts, the recent growth in Poland's economy will encourage the export of more goods.

В первоначальном предложении говорится: „Специалисты утверждают, что рост экспорта привел к восстановлению польской экономики”.

Следует обратить внимание на несколько моментов. Прежде всего, из предложения следует, что польская экономика уже восстановилась. Во-вторых, использование слова **recovery** (восстановление) свидетельствует о том, что ему предшествовал период экономического спада. Помимо этого, в предложении говорится о том, что по мнению специалистов, рост экспорта „несет ответственность за” (**is responsible for**) или „является причиной” данного восстановления экономики.

Вариант ответа (1) гласит, что, по мнению специалистов, экономического роста в Польше можно добиться за счет увеличения экспорта. Как и в первоначальном предложении, он утверждает, что экономическое положение Польши связано с ростом экспорта. Но между двумя этими предложениями существует серьезное различие: согласно первоначальному предложению, Польша уже переживает период восстановления экономики. В отличие от этого, вариант (1) разъясняет, каким образом Польша сможет добиться экономического роста (в будущем). Таким образом, вариант ответа (1) не является верным.

Согласно варианту ответа (2), специалисты полагают, что только если польская экономика восстановится, Польша сможет экспортировать значительное количество товаров. Как и в первоначальном предложении, здесь прослеживается связь между восстановлением польской экономики и экспортом. Однако, согласно первоначальному предложению, увеличение экспорта является причиной восстановления экономики, в то время как согласно варианту (2) экспорт будет результатом восстановления экономики. Более того, в соответствии с вариантом (2), восстановление польской экономики все еще не наступило. Таким образом, этот вариант не является верным ответом.

Вариант ответа (3) гласит, что, по мнению специалистов, улучшение экономического положения в Польше является результатом увеличения объема экспорта. Как и в первоначальном предложении, здесь говорится о том, что экономическое положение в Польше улучшилось. Более того, специалисты отмечают, что причина этого улучшения заключается в увеличении объема экспорта. Поэтому представляется, что вариант ответа (3) является правильным.

В варианте ответа (4) говорится о том, что, по мнению специалистов, экономический рост, недавно начавшийся в Польше, будет способствовать увеличению экспорта товаров. Как и в первоначальном предложении, здесь говорится о том, что экономическое положение в Польше улучшилось. Однако, в отличие от первоначального предложения, в нем сказано, что это улучшение приведет к увеличению экспорта товаров. В первоначальном предложении описывалась обратная ситуация: увеличение экспорта привело к восстановлению экономики. Поэтому вариант ответа (4) не является верным.

Таким образом, вариант ответа (3) является наиболее подходящим и близким по смыслу к первоначальному предложению. Вариант ответа (3) является верным.

2. Early nineteenth-century German writer Bettina von Arnim was virtually alone in her admiration for the works of her contemporary, the great poet Friedrich Hölderlin.

- (1) Bettina von Arnim thought Friedrich Hölderlin's work was the only early nineteenth-century poetry worthy of admiration.
- (2) Almost no one in the early nineteenth century appreciated Friedrich Hölderlin's poetry, except for German writer Bettina von Arnim.
- (3) Hölderlin and von Arnim were considered by their contemporaries to be the greatest German writers of the early nineteenth century.
- (4) Von Arnim admired Hölderlin's poetry because it expressed the loneliness felt by many early nineteenth-century German writers.

В первоначальном предложении говорится: „Немецкая писательница Беттина фон Арним, жившая в начале девятнадцатого века, была практически единственным ценителем творчества своего современника, великого поэта Фридриха Гёльдерлина”.

Слова **her contemporary** указывают на то, что оба литератора жили в одно и то же время, в начале девятнадцатого века. В предложении также говорится, что лишь немногие ценили тогда поэзию Гёльдерлина.

В варианте ответа (1) сказано, что, по мнению Беттины фон Арним, в начале девятнадцатого века только поэзия Фридриха Гёльдерлина заслуживала высокой оценки. Поскольку в нем упоминается высокая оценка произведений Гёльдерлина, данная Беттиной фон Арним, то кажется, что это правильный ответ. Однако, в отличие от первоначального предложения, в нем говорится о том, что фон Арним ценила только поэзию Гёльдерлина. Более того, в варианте (1) ничего не говорится о мнении других людей о поэзии Гёльдерлина. Поэтому этот вариант ответа не является верным.

В варианте ответа (2) сказано, что в начале девятнадцатого века практически никто не ценил поэзию Фридриха Гёльдерлина, за исключением немецкой писательницы Беттины фон Арним. Другими словами, Беттина фон Арним, немецкая писательница начала девятнадцатого века, вместе с небольшим числом ее современников высоко ценила поэзию Фридриха Гёльдерлина (как и сказано в первоначальном предложении). Таким образом, представляется, что вариант ответа (2) является верным. Вместе с тем, как уже говорилось выше, важно прочесть все предлагаемые варианты ответа, прежде чем принять окончательное решение.

В варианте ответа (3) сказано, что современники Гёльдерлина и фон Арним считали их величайшими немецкими писателями начала девятнадцатого века. Другими словами, согласно этому предложению, в свою эпоху Гёльдерлин и фон Арним заслужили высокую оценку. Однако согласно первоначальному предложению, фон Арним была практически единственным человеком, который ценил в то время творчество Гёльдерлина. Более того, в нем ничего не говорится об оценке творчества самой фон Арним, а упоминается лишь оценка творчества Гёльдерлина. Таким образом, вариант ответа (3) не является верным.

Вариант ответа (4) говорит о причине высокой оценки поэзии Гёльдерлина со стороны фон Арним („так как она выражала одиночество, которое ощущали многие немецкие писатели в начале девятнадцатого века”). Однако первоначальное предложение вообще не касается вопроса о том, почему фон Арним ценила творчество Гёльдерлина. Вариант ответа (4), таким образом, не является верным ответом. Обратите внимание: в первоначальном предложении действительно присутствует слово **alone**, связанное по смыслу со словом **loneliness**, но они касаются двух различных вещей: в первоначальном предложении говорится о том, что фон Арним была практически единственным человеком (**virtually alone**), который ценил поэзию Гёльдерлина, а в варианте ответа (4) - об ощущении одиночества (**loneliness**), которое испытывали в то время немецкие писатели. Вариант (4) демонстрирует всю важность точного определения смысла ключевых слов первоначального предложения.

Вариант ответа (2) наиболее близок по смыслу к первоначальному предложению. Поэтому (2) является верным ответом.

3. Three wilderness areas were recently designated as U.S. national monuments, thereby protecting them from mining.
- (1) Mining is now allowed in three areas that were once protected as U.S. national monuments.
 - (2) It has been suggested that three areas formerly used for mining might be designated as U.S. national monuments
 - (3) Three U.S. national monuments have recently been built in areas protected from mining.
 - (4) Mining will not be permitted in three areas that have just been named U.S. national monuments.

В первоначальном предложении сказано: „Недавно три природных района в США были объявлены национальными памятниками и вследствие этого защищены от добычи в них полезных ископаемых”.

Необходимо всегда обращать внимание на временные формы глаголов, приведенных в предложении. Так, **were designated** (были объявлены) стоит в прошедшем времени, то есть это объявление уже было сделано. Помимо этого, в предложении говорится, что существует связь между самим фактом этого объявления и тем, что данные районы защищены от „добычи полезных ископаемых” (т. е. в них запрещено добывать полезные ископаемые). Даже если вы не знаете точного значения союза **thereby** (следовательно, таким образом и т. д.), можно понять из контекста, что добыча полезных ископаемых на территории национальных памятников запрещена.

В варианте ответа (1) говорится о том, что теперь добыча полезных ископаемых разрешена в трех районах США, которые в прошлом были защищены от этого как национальные памятники. Однако в первоначальном предложении говорится не о том, что добыча полезных ископаемых в этих трех районах будет разрешена, а как раз о том, что она будет запрещена. Более того, в варианте ответа (1) сказано, что в прошлом эти районы были защищены, так как они являлись национальными памятниками. В первоначальном предложении говорится, что их объявление национальными памятниками было сделано недавно (**recently**). Таким образом, вариант ответа (1) не является верным.

В варианте ответа (2) сказано, что выдвигалось предложение, согласно которому три района США, которые ранее использовались для добычи полезных ископаемых, будут объявлены национальными памятниками. Однако согласно первоначальному предложению, такое объявление уже было сделано. Более того, в варианте (2) говорится, что в прошлом в этих районах велась добыча полезных ископаемых, а в первоначальном предложении ничего не сказано о том, использовались ли эти районы для добычи в прошлом или нет. Поэтому вариант ответа (2) не является правильным.

В варианте (3) говорится, что в последнее время в США в районах, защищенных от добычи полезных ископаемых, были построены три национальных памятника. Как и в первоначальном предложении, здесь упомянуты районы, защищенные от добычи полезных ископаемых. Однако в варианте (3) говорится, что национальные памятники (**monuments**) были построены, и из слова "построены" следует, что это предложение подразумевает другое значение слова **monuments** (монументы, а не районы, которые получили особый статус, как в первоначальном предложении). Более того, согласно варианту (3), памятники будут созданы в районах, в которых уже была запрещена добыча полезных ископаемых. Согласно первоначальному предложению, добыча полезных ископаемых будет запрещена в них вследствие их объявления национальными памятниками. Поэтому вариант ответа (3) не является верным.

В варианте ответа (4) сказано, что добыча полезных ископаемых будет запрещена в трех районах, которые недавно были объявлены национальными памятниками. Как и в первоначальном предложении, здесь говорится о том, что три района были провозглашены (**named**, значение которого близко к **designated**) национальными памятниками. Более того, как и в первоначальном предложении, здесь говорится о том, что в них будет запрещена добыча полезных ископаемых.

Вариант ответа (4) наиболее близок по смыслу к первоначальному предложению и поэтому является верным.

READING COMPREHENSION

В начале раздела „Понимание прочитанного” приводятся следующие указания:

This part consists of two passages, each followed by several related questions. For each question, **choose the most appropriate answer based on the text.**

Данный раздел экзамена содержит два отрывка для чтения и вопросы к каждому из них. Для каждого вопроса вам следует **выбрать на основании текста отрывка наиболее правильный из четырех прилагаемых к нему вариантов ответа.**

Вопросы категории „Понимание прочитанного” предназначены для проверки вашей способности читать и понимать тексты. Каждый раздел английского языка включает два отрывка для чтения, за которыми следуют около пяти вопросов. Важно прочесть отрывок полностью и лишь затем постараться ответить на приведенные вопросы.

Вопросы проверяют вашу способность понять отрывки и проанализировать связь между приведенными в них идеями и утверждениями. Вопросы могут касаться слов или деталей, содержащихся в отрывке, связей между его частями, выводов из сказанного в нем и т. д.

Ниже мы приводим в качестве примера отрывок для чтения и вопросы к нему, а также объяснения, касающиеся ответов на них.

- (1) One afternoon in 1993, an American gem expert named Benjamin Zucker received an unexpected visit from a Swiss gem dealer. The dealer placed a plain black box on Zucker's desk and casually opened it, revealing 23 pearls, so large and of such a brilliant orange color that Zucker thought they could not possibly be genuine. The largest was 32 millimeters in diameter – bigger than a robin's egg. Zucker had seen few pearls of that size and had never seen an orange pearl of any kind. The Swiss dealer knew nothing of the pearls' history, except that they had been purchased in Vietnam and were said to have come from the Imperial treasury. Though the pearls were not for sale, Zucker became determined to trace their origins.
- Zucker brought the pearls to Kenneth Scarratt at the Gemological Institute of America.
- (10) Scarratt confirmed that the pearls were real and that they were almost definitely from Vietnam. Scarratt had seen one such pearl several years before and had traced it to a type of shell found in Vietnamese waters. He reported that only four orange pearls had ever been documented, all in the past 30 years and all from Vietnam. He was astounded to see such a large collection. Scarratt's information suggested to Zucker that, indeed, the pearls must have belonged to
- (15) Vietnamese royalty: in a country like Vietnam, where wealth and power had been concentrated for generations in the hands of the emperors, no one else could have acquired such an extraordinary collection. Scarratt also told Zucker that the pearls were probably hundreds of years old. He based his conclusion on a pattern of tiny wear marks, which indicated frequent handling over a long period of time.
- (20) Zucker set out to learn everything he could about pearls in Vietnamese art and history. He found that many 18th- and 19th-century Vietnamese royal objects featured a pearl with a flaming tail, often pursued by a dragon, the symbol of the Vietnamese emperor. This suggested to Zucker that the Vietnamese emperors had indeed owned flame-colored – that is, orange – pearls. Zucker then traveled to Vietnam, where he met with scholars and with people who
- (25) had been close to the royal family. None of them had seen or even heard of such pearls. Nor could he find any record of the collection. Nonetheless, Zucker remains convinced that the pearls were once the treasure of the emperors of Vietnam.

Образцы вопросов с объяснениями

1. According to the first paragraph, when Zucker first saw the pearls, he thought that they were -

- (1) Vietnamese
- (2) not for sale
- (3) stolen
- (4) not real

В переводе данный вопрос означает: „Согласно первому абзацу, когда Цукер впервые увидел жемчужины, он подумал, что они - ”.

Для того чтобы ответить на этот вопрос, нам следует осознать сказанное в первом абзаце о мыслях, которые посетили Цукера, когда он впервые увидел жемчужины. Об этом говорится в строке 4: **"Zucker thought they could not possibly be genuine"** (Цукер думал, что они не могут быть подлинными). Другими словами, Цукер думал, что они фальшивые или искусственные. Поэтому верным ответом является вариант (4), **not real** (не настоящие).

Варианты ответа (1), **Vietnamese** (вьетнамские), и (2), **not for sale** (не для продажи), неверны, так как они отражают то, что рассказали Цукеру о жемчужинах, а не то, что он сам думал о них. Вариант ответа (3), **stolen** (краденые), вообще не упоминается в отрывке.

2. The second paragraph is mainly about -

- (1) how Scarratt first found the royal pearls
- (2) what Zucker told Scarratt about the pearls
- (3) what Zucker learned at the Gemological Institute about the pearls
- (4) how the Vietmanese emperors acquired the pearls

В переводе данный вопрос означает: „Главной темой второго абзаца является -”

Вопрос касается второго абзаца в целом. В нем приводится информация, которую сообщил Цукеру Кеннет Скарратт из Института драгоценных камней. Поэтому верным ответом является (3): **"what Zucker learned at the Gemological Institute about the pearls"**.

Вариант (1) неверен, так как Скарратт не находил жемчужин. То, как ему впервые стало известно об их существовании, обсуждается в первом предложении отрывка: **"Zucker brought the pearls to Kenneth Scarratt..."** (Цукер принес жемчужины Кеннету Скарратту...), и это, разумеется, не является главной темой отрывка.

Вариант (2) также неверен, поскольку в отрывке ничего не сообщается о том, что Цукер сказал Скарратту (а лишь о том, что Скарратт сказал Цукеру).

Вариант (4) неверен, потому что в отрывке ничего не говорится о том, каким образом жемчужины попали к вьетнамским императорам. В нем лишь упоминается предположение Цукера, согласно которому в прошлом эти жемчужины принадлежали вьетнамской королевской семье.

3. The tiny marks mentioned in line 18 helped Scarratt determine the pearls' -

- (1) owners
- (2) country of origin
- (3) value
- (4) age

В переводе данный вопрос означает: „Микроскопические отметины, упомянутые в строке 18, позволили Скарратту установить, каковы (какова, каков) (_____) жемчужин”.

Чтобы ответить на данный вопрос, нам следует проверить, что сказано в отрывке о „микроскопических отметинах” и о выводе, который Скарратт сделал на их основании. Соответствующая информация приведена в строках 17-18: **"Scarratt also told Zucker that the pearls were probably hundreds of years old. He based his conclusion on a pattern of tiny wear marks..."** (Скарратт также сказал Цукеру, что этим жемчужинам, по-видимому, сотни лет. Он сделал свой вывод, опираясь на наличие микроскопических признаков износа...). Другими словами, эти отметины помогли Скарратту прийти к выводу о возрасте жемчужин. Таким образом, вариант ответа (4), **age**, является верным.

Другие варианты ответа, **owners** (владельцы), **country of origin** (страна происхождения) и **value** (ценность), не упоминаются в отрывке в связи с микроскопическими отметинами, и поэтому неверны.

4. It can be understood from the last paragraph that people in Vietnam told Zucker that -

- (1) they had read about orange pearls
- (2) someone in their family had worn orange pearls
- (3) the Vietnamese emperors had owned orange pearls
- (4) they did not know anything about orange pearls

В переводе данный вопрос звучит так: „Из последнего абзаца можно заключить, что во Вьетнаме люди говорили Цукеру, что -”

Чтобы ответить на этот вопрос, нам следует понять, что можно заключить из информации, непосредственно приведенной в отрывке. В последнем абзаце говорится, что Цукер отправился во Вьетнам и встречался там с различными людьми, причем никто из них не видел этих жемчужин и не слышал о них. В отрывке также сказано, что он не обнаружил никаких письменных свидетельств о них. Другими словами, люди, с которыми Цукер беседовал во Вьетнаме, вообще не знали о существовании этих жемчужин. Отсюда следует, что верным ответом является (4), который гласит, что никто из людей, с которыми Цукер встречался во Вьетнаме, ничего не знал об оранжевых жемчужинах.

Другие варианты ответа указывают на то, что эти люди располагали теми или иными знаниями о них, и поэтому эти варианты ответа являются неверными.

5. "Nonetheless" (line 26) could be replaced by -

- (1) Even though Vietnamese scholars believed that he is right
- (2) Even though he remains convinced that the pearls are from Vietnam
- (3) Even though he found no evidence in Vietnam to support his theory
- (4) Even though the dragon was a symbol of the Vietnamese emperor

Данный вопрос касается слова **Nonetheless**, которое означает „вместе с тем”, „несмотря на это”, „вопреки этому”.

Для того чтобы ответить на вопрос, важно понять функцию этого слова в данном контексте. **Nonetheless** аналогично по смыслу **even though** или **despite**. Оно свидетельствует о противопоставлении или противоречии между сказанным перед ним и тем, что следует за ним. При рассмотрении отрывка мы видим, что слова "**Nonetheless, Zucker remains convinced**" следуют за предложением, в котором говорится о том, что Цукер отправился во Вьетнам, но не сумел найти там каких-либо письменных или устных свидетельств о существовании этого собрания жемчужин. Другими словами, Цукер по-прежнему убежден в том, что источником жемчужин является вьетнамская императорская династия, несмотря на то, что ему не удалось найти во Вьетнаме каких-либо доказательств, подтверждающих его теорию. Таким образом, верным ответом является (3).

Вариант ответа (1) неверен по двум причинам: прежде всего, в отрывке не сказано, что специалисты полагали, что Цукер прав. Во-вторых, не представляется логичным утверждение о том, что кто-либо убежден в чем-то, несмотря на то, что люди считают, что он прав (между двумя частями предложения в этом случае нет никакого противопоставления или противоречия).

Вариант (2) также лишен логики. Если мы подставим его в отрывок, то получим „Несмотря на то, что он все еще убежден ... он все еще убежден”.

Вариант (4) содержит информацию, которая сама по себе является верной. Однако в данном контексте ответ не аналогичен по смыслу слову **nonetheless**: тот факт, что дракон был символом вьетнамского императора, никак не связан с тем, что Цукер остается при своем мнении.

6. A good title for the text would be -

- (1) Orange Pearls in Vietnamese Art and History
- (2) Benjamin Zucker, American Gem Expert
- (3) Vietnamese Royal Objects of the 18th and 19th Centuries
- (4) Tracing the Origins of a Mysterious Treasure

Данный вопрос означает: „Подходящим для данного отрывка заголовком будет -”

Вопрос о подходящем заголовке представляет собой один из вариантов вопроса о главной теме или главной цели отрывка. Приведенный отрывок повествует о неустанных попытках Цукера установить происхождение редких и таинственных оранжевых жемчужин. Поэтому вариант (4), „Установление происхождения таинственного сокровища”, является верным ответом.

Похожая формулировка содержится в строке 8 и является своего рода вступлением к описанному далее ходу событий: "**Zucker became determined to trace their origins**" (Цукер принял решение установить их происхождение).

Вариант ответа (1) является неверным, так как в отрывке говорится о конкретном собрании оранжевых жемчужин, которое, по-видимому, имеет отношение к Вьетнаму, а не о том, как оранжевые жемчужины вообще находят отражение во вьетнамском искусстве, и не о смысле и значении оранжевых жемчужин в истории Вьетнама.

Вариант ответа (2) не может быть подходящим заголовком, поскольку в отрывке рассказывается о попытках Цукера разрешить загадку оранжевых жемчужин, а не о его жизни и карьере в качестве специалиста по драгоценным камням.

Вариант ответа (3) также неверен, поскольку отрывок не касается такой общей темы, как предметы, принадлежащие вьетнамской королевской семье.