

СЛОВЕСНОЕ МЫШЛЕНИЕ

Данная область экзамена проверяет вербальные способности, необходимые для академических занятий, способность к анализу и систематическому мышлению. В разделах словесного мышления от вас потребуется дать определение соотношениям между значениями слов, понимать тексты высокого уровня различной тематики, критически рассматривать и анализировать утверждения, а также делать из них выводы. Помимо этого, вам понадобится сформулировать идею, обосновать ее и выразить ее в письменном виде упорядоченным образом с использованием богатого и сложного по уровню языка.

Область словесного мышления включает письменное задание (первая часть экзамена), а также разделы с вопросами с множественным выбором ответа („американские вопросы“).

Письменное задание

При выполнении письменного задания от вас требуется написать сочинение на заданную тему. Удельный вес письменного задания при выведении оценки за область словесного мышления составляет 25%.

В начале каждого раздела приведены следующие указания:

В этом разделе вы должны выполнить письменное задание.

Время, отведенное на его выполнение, 35 минут.

Внимательно прочтите задание и напишите сочинение на предназначенном для этого листе.

Требуемая длина сочинения - по меньшей мере, 25 строк. Не следует выходить за пределы строк, обозначенных на листе.

Если вы нуждаетесь в черновике, используйте предназначенное для этого место в экзаменационной брошюре (черновик не будет проверен). Вы не сможете получить дополнительный лист для написания сочинения или заменить выданный вам лист.

Стиль вашего сочинения должен соответствовать принятому в академических текстах стилю. Обратите особое внимание на организацию текста и на правильный и четкий язык изложения.

Пишите сочинение только карандашом. Вы также можете использовать ластик.

Пишите ваше сочинение аккуратным и понятным почерком.

Что представляет собой академический стиль?

Академический стиль текста используется во многих учебных дисциплинах в средней школе и принят для написания упражнений, экзаменов, курсовых работ, исследований и статей в высших учебных заведениях. Академический стиль используется для описания и обсуждения идей. Идея может представлять собой какое-либо мнение, концепцию, подход или описание какого-либо явления. Обсуждение включает подробное изложение и объяснение идеи, а также приведение убедительных аргументов, доказательств и выводов. Структура академического текста должна отражать ход развития соответствующей идеи: различные части сочинения должны быть логически связаны друг с другом, а связь между различными аргументами должна быть четкой

и ясной. Хороший академический текст характеризуют точный и ясный язык и единство стиля. Академический текст рассматривает предмет всесторонне, критически и по существу. Не имеет значения, каково ваше мнение об этом предмете, если оно является аргументированным и обоснованным и сформулировано четким образом. Описание личных ощущений, ссылки на истории из жизни и использование эмоциональных выражений, как правило, не подходят для академических текстов. „Индивидуальный голос“ автора присутствует в них в виде выражаемой им позиции и его способности глубоко, планомерно и критически проанализировать ее. Автор такого текста также должен принимать во внимание другие взгляды на рассматриваемую проблему и полемизировать с ними.

Какова должна быть длина текста сочинения, и на каком языке оно должно быть написано?

Для написания сочинения выделен один лист в 50 строк. От вас потребуются написать по меньшей мере 25 строк. Поскольку эти листы считываются электронным устройством, вам следует писать только в пределах данных строк, а не на полях листа. Все, что написано за пределами строк листа, не будет прочитано. За сочинения, длина которых меньше требуемого минимума, будет снижена оценка (см. руководство по оценке сочинений, стр. 7-8).

Опыт, накопленный в Израильском центре экзаменов и оценки, показывает, что длина хороших сочинений, написанных за время, отведенное на выполнение письменного задания, как правило составляет 30-40 строк (при среднем размере почерка).

Как правило, следует писать сочинение на том языке, на котором вы сдавали экзамен (например, если вы сдавали экзамен на русском языке, то и сочинение должно быть написано на русском языке). Однако в комбинированном \ английском варианте экзамена сочинение может быть написано на одном из следующих языков: иврите, английском, русском, немецком, амхарском, итальянском, венгерском, португальском или голландском.

Каким образом проверяют сочинения?

Сочинение проверяют опытные проверяющие, которые отбираются самым тщательным образом и получают всестороннюю и углубленную профессиональную подготовку. Ее цель заключается в том, чтобы их проверка была объективной и справедливой. Каждое сочинение оценивается двумя проверяющими независимо друг от друга. Проверка включает оценку двух параметров: содержания и языка сочинения. Оценка, выставляемая проверяющими за каждый параметр сочинения, может варьировать от 1 (очень слабое) до 6 (отличное). Оценка за сочинение представляет собой сумму оценок за оба параметра, выставленных обоими проверяющими. Если в каком-либо сочинении различие между оценками, выставленными проверяющими, очень велико, то сочинение передается для оценки третьему проверяющему. Если сочинение не отвечает теме задания или написано не на русском языке, то выставляется оценка 0 по обоим параметрам.

При оценке сочинения принимается во внимание тот факт, что на него выделялось ограниченное время, и это могло помешать автору в полной мере проявить свои способности. Поэтому проверяющие рассматривают сочинение в качестве не более чем первоначальной версии и оценивают его в соответствии с этим.

Что включает в себя параметр содержания?

При оценке данного параметра проверяющие изучают, в какой степени сочинение раскрывает заданную тему и насколько ясно выражены в нем главная идея или идеи. Проверяющие оценивают различные аргументы, приведенные в тексте, и проверяют степень их ясности, наличие между ними логической связи и их вклад в обоснование идеи или идей, выраженных в сочинении. Проверяющие также оценивают, насколько сочинение свободно от излишних повторов и „размазываний“, и в какой степени в нем присутствует критический подход автора (который выражается, в частности, в способности отличать факты от мнений, рассматривать каждый вопрос с нескольких точек зрения и полемизировать с противоположными взглядами).

Что включает в себя параметр языка?

При оценке данного параметра проверяющие принимают во внимание аспекты, связанные с формулировками, стилем и уровнем языка сочинения. Они проверяют, в какой степени сочинение отвечает требованиям академического текста, ясность языка, степень точности в выборе слов, богатство лексики, грамотность и использование средств организации текста, таких как союзы, связующие предложения и правильное деление на абзацы.

Неточное использование слова или выражения или использование слова вне его правильного контекста могут привести к снижению оценки за параметр языка. Поэтому вам следует использовать слова и выражения только в том случае, если они служат для описания идей, аргументов и доводов, которые вы хотите привести в своем сочинении. Воздерживайтесь от высокопарных формулировок и слов, если это не является оправданным с точки зрения содержания.

Как мы указывали выше, на страницах 7-8 вы сможете найти образец руководства, которое проверяющие используют при оценке сочинений.

В заключение, хорошим с точки зрения содержания сочинением является сочинение, построенное вокруг одной идеи или нескольких связанных друг с другом идей, непосредственно касающихся всех аспектов темы сочинения. Главная идея сочинения должна быть сформулирована четким образом, и все остальные идеи и утверждения, содержащиеся в сочинении, должны касаться ее. Составляющие элементы сочинения должны быть логически связаны друг с другом, а не просто следовать друг за другом в произвольном порядке. Выбранные вами средства раскрытия темы - аргументация, приведение примеров, детализация или обобщение, описание, сравнение или противопоставление, оговорки - должны быть интегральной частью структуры сочинения и содействовать обоснованию его главной идеи. Сочинение должно отражать глубокий и всесторонний анализ темы, указанной в задании.

Воздерживайтесь от написания сочинения, которое слабо отражает тему задания, от излишних повторов или непоследовательности при переходе от обсуждения одного вопроса к другому, от использования неподходящих примеров и недостаточных объяснений, от приведения неверных, нелогичных или выдуманных фактов, от описания идей частичным образом или с помощью намеков.

С точки зрения языка сочинения: хорошее сочинение должно быть написано ясным и легким для восприятия языком. Формулировки должны отвечать требованиям, предъявляемым к академическим текстам. Сочинение должно сохранять непрерывность изложения, единство формы и стиля. Деление текста на абзацы должно отражать представленные в тексте идеи. Выбор слов должен быть точным, и необходимо соблюдать правила грамматики и синтаксиса. Текст вашего сочинения не должен носить личный или чрезмерно „художественный“ характер. Воздерживайтесь от эмоциональных формулировок, от превращения текста в набор тезисов, от слишком широкого применения риторических средств, вроде риторических вопросов, обращений к читателю и его эмоциям, от преувеличенного использования высокопарных фраз и выражений, и, с другой стороны, от использования в вашем сочинении сленга.



Указания и советы по письменному заданию

Перед экзаменом

Способность писать тексты развивается постепенно в процессе школьного обучения, при помощи чтения и письма. Таким образом, наилучшей подготовкой к успешному выполнению письменного задания является постепенное приобретение опыта в течение многих лет. Вместе с тем, активная подготовка перед экзаменом также очень важна и способна улучшить результаты экзаменуемого в данном разделе экзамена. Поэтому мы рекомендуем вам потренироваться в написании сочинений перед экзаменом. Для этого вы сможете воспользоваться

тренировочными заданиями, приведенными ниже, и письменным заданием в экзамене для самостоятельного решения, содержащемся в данной брошюре. Во время тренировки следует соблюдать временные ограничения (35 минут) и придерживаться требуемой длины сочинения (25-50 строк).

На страницах 22-24 вы сможете найти образец листа для написания сочинения и с его помощью потренироваться в написании. При желании вы также сможете распечатать дополнительные экземпляры этого образца из интернет-сайта ИЦЭО.

Во время экзамена

- Прочтите задание внимательно и полностью. Убедитесь в том, что вы поняли приведенную в нем информацию, и что вам ясно, что от вас требуется.
- Посвятите первые минуты отведенного времени формулировке своих идей и планированию структуры сочинения.
- Соблюдайте стиль письма, принятый в академических текстах.
- Пишите сочинение только на строках, обозначенных на выданном вам листе. Помните: нельзя писать на полях листа. Если вы нуждаетесь в листах для черновика, воспользуйтесь предназначенными для этого листами в экзаменационной брошюре.
- Пишите только карандашом.
- Постарайтесь писать как можно более ясным и четким почерком.

■ Письменные задания для тренировки

1.

Зарплата Дэвида Летермана, ведущего известного ток-шоу на американском телевидении, в 700 раз выше зарплаты рабочего сцены в его программе.

По вашему мнению, оправданно ли столь большое различие между зарплатами двух этих людей? Обоснуйте свою позицию по данному вопросу.

2.

Недавно были обнародованы новые законы, значительно повысившие цены на сигареты и расширившие действие ограничений на курение в общественных местах. После опубликования этих законов журналист Шай Гольдан написал: „Я не очень много курю. Точнее говоря, бывают такие дни, когда меня вообще нельзя назвать „курящим“. Большинство своих сигарет я выкуриваю на стоянке у дома - в загоне для курящих, который я люблю с годами, - и на ступеньках, на свежем воздухе. Я осознал тот факт, что курение мешает многим людям из моего окружения. Я уважаю их желания. Вместе с тем, я не понимаю, почему я должен платить гораздо больше за сигареты и чувствовать себя разыскиваемым преступником каждый раз, когда я хочу зажечь сигарету на улице, где выхлопные трубы машин радостно коптят легкие прохожих; и почему полицейский, который должен охранять мою безопасность, тратит свои скудные ресурсы на погоню за мной“.

По вашему мнению, действительно ли курящих людей преследуют, как считает Шай Гольдан?

3.

Одним из важных аспектов взаимоотношений между властью и средствами массовой информации является вопрос о необходимости общественного телеканала, финансируемого правительством. Противники такого канала утверждают, что его существование может способствовать политическому давлению с целью повлиять на освещение деятельности правительства журналистами канала. Они предпочитают частные коммерческие каналы, зарабатывающие деньги, в основном, на рекламе, исходя из предположения о том, что подобный канал не будет подвержен нелегитимному политическому давлению.

Я не согласен с данными утверждениями. Мне представляется, что в демократическом обществе граждане должны быть очень заинтересованы в сильном и независимом канале общественного вещания, способном успешно противостоять оказываемому на него политическому и экономическому давлению. Средства массовой информации, финансируемые чисто коммерческим путем, не могут транслировать неприбыльные программы, даже если эти программы исключительно важны для демократического процесса и для общества в целом. Исследования, проведенные в США и Германии, показали, что частные телевизионные каналы склонны передавать новостную информацию в меньшем объеме и более низкого качества, поскольку спрос на развлечения всегда выше, чем спрос на новости. Частный коммерческий канал будет находиться во власти коммерческих интересов, и его целью будет получение прибыли, а не защита интересов общества, то есть его права на по возможности точное и объективное освещение событий.

(по статье Эхуда Ашери)

Выберите одну из двух государственных служб, предоставляющих услуги населению - систему здравоохранения и систему образования. Выскажите свое мнение по следующему вопросу: имеет ли смысл превратить выбранную вами службу в частную коммерческую службу? Обоснуйте свой ответ.

Образец руководства по оценке сочинения для проверяющих

Вам следует оценить сочинение согласно двум параметрам: параметру содержания и параметру языка.

Каждый из данных параметров необходимо оценивать независимо от оценки другого параметра. При оценке параметра содержания следует руководствоваться следующими критериями: наличие четкой идеи или идейной линии, обоснованность и соответствие теме задания; степень соответствия между идеей и способом ее раскрытия; сфокусированность и связность содержания; проявления критического мышления.

При оценке параметра языка следует руководствоваться следующими критериями: четкость; соответствие академическому стилю; точность выбора слов и выражений; грамотность языка; использование языковых средств организации текста; разнообразие синтаксиса.

Каждый параметр следует оценить согласно шкале оценок от 1 до 6. Для каждого параметра вам необходимо выбрать в следующей таблице оценку, которая наилучшим образом описывает прочитанное вами сочинение.

Примечания:

- Во многих случаях никакие из приведенных ниже описаний не будут в полной мере подходить к оцениваемому вами сочинению. В данных случаях следует выбрать описание, которое **наиболее соответствует по своему духу** данному сочинению.
- Сочинение, которое не соответствует теме задания (написано на другую тему, написано не на требуемом языке, содержит менее 10 строк): необходимо поставить оценку 0 по обоим параметрам.
- Оценка сочинений, которые превышают требуемую длину (25-50 строк):
 - в сочинениях, которые выходят за рамки строк, отведенных для написания сочинения на листе сочинения: избыточные строки не будут прочитаны и приняты во внимание при выставлении оценки;
 - в сочинениях, в которых меньше 25 строк: в сочинениях, содержащих 20-24 строки, следует снизить оценку за параметр языка на 1 балл; в сочинениях, содержащих 10-19 строк, следует снизить оценку за параметр языка на 2 балла.

Содержание					
1 Очень слабое	2 Слабое	3 Посредственно - низкое	4 Посредственно - высокое	5 Хорошее	6 Отличное
Отсутствует главная идея или четкая идейная линия; или низкое соответствие между содержанием сочинения и темой задания.	Главная идея или идейная линия не обоснованы и не раскрыты или недостаточное соответствие между содержанием сочинения и темой задания.	Главная идея или идейная линия недостаточно обоснованы и раскрыты или неполное соответствие между содержанием сочинения и темой задания.	Главная идея или идейная линия обоснованы и раскрыты достаточно хорошо.	Главная идея или идейная линия обоснованы и раскрыты требуемым образом.	Главная идея или идейная линия обоснованы и раскрыты очень хорошо.
Скудное содержание сочинения.	Идея раскрыта плохо или слабое соответствие между идеями и ее раскрытием.	Недостаточно полное соответствие между идеями и ее раскрытием (недостаточные объяснения, неубедительные аргументы или неподходящие примеры).	Идея раскрыта в соответствии с темой (достаточные, как правило, объяснения, вполне убедительные аргументы, подходящие примеры).	Идея разносторонне раскрыта в соответствии с темой (полные объяснения, убедительные аргументы, подходящие примеры).	Идея раскрыта разносторонне и углубленно в соответствии с темой (полные объяснения, убедительные и разнообразные аргументы, подходящие примеры).
Отсутствие фокуса и связности („перепрыгивание“ с идеи на идею без сохранения непрерывности развития идей, излишние повторы).	Серьезные проблемы, связанные с фокусом и связностью текста (нарушения непрерывности развития идей, излишние повторы).	Фокус и связность текста недостаточны (нарушение непрерывности развития идей).	Текст достаточно сфокусирован и связан (на протяжении большей части сочинения сохранена непрерывность развития идей, связи между идеями, как правило, представлены верно).	Текст сфокусирован и связан (на протяжении всего сочинения сохранена непрерывность развития идей, связи между идеями представлены верно).	Текст сфокусирован и связан в очень высокой степени (на протяжении всего сочинения сохранена непрерывность развития идей, связи между идеями представлены точным и исчерпывающим образом).
Отсутствуют проявления критического мышления*.	Очень незначительные проявления критического мышления*.	Незначительные проявления критического мышления*.	Присутствуют проявления критического мышления*.	Впечатляющие проявления критического мышления*.	Очень впечатляющие проявления критического мышления*.

* Точное определение обсуждаемого вопроса, способность различать факты и мнения, рассмотрение вопроса с нескольких точек зрения, умение полемизировать с противоположным мнением.

Словесное мышление

Язык					
1 Очень слабое	2 Слабое	3 Посредственно - низкое	4 Посредственно - высокое	5 Хорошее	6 Отличное
Очень бедный язык, косноязычные формулировки.	Бедный язык, нечеткие формулировки.	Недостаточно четкие формулировки.	Вполне четкие формулировки.	Четкие и легкие для понимания формулировки.	Богатый язык, четкие и легкие для понимания формулировки.
Формулировки совершенно не соответствуют стилю, принятому в академических текстах.	Большинство формулировок не соответствуют стилю, принятому в академических текстах.	В ряде мест формулировки не соответствуют стилю, принятому в академических текстах.	Большинство формулировок соответствуют стилю, принятому в академических текстах.	Точные формулировки, которые соответствуют стилю, принятому в академических текстах.	Точные формулировки, которые соответствуют стилю, принятому в академических текстах.
Многочисленные примеры семантически неверного использования слов.	Довольно большое количество примеров семантически неверного использования слов.	Небольшое количество примеров семантически неверного использования слов.	В основном слова используются семантически верно.	Слова используются семантически верно.	Слова используются семантически верно.
Многочисленные грамматические и синтаксические ошибки.	Довольно большое количество грамматических или синтаксических ошибок.	Небольшое количество грамматических или синтаксических ошибок.	Считанные грамматические или синтаксические ошибки.	Правильное использование грамматики и синтаксиса.	Правильное использование грамматики и синтаксиса.
Использование самых элементарных синтаксических конструкций.	Постоянное использование одних и тех же простых синтаксических конструкций.	В большинстве случаев использование одних и тех же простых синтаксических конструкций.	Отдельные примеры правильного использования достаточно сложных синтаксических конструкций.	Многочисленные примеры правильного использования сложных синтаксических конструкций.	Широкое использование сложных и разнообразных синтаксических конструкций для иллюстрации смысла текста.
Отсутствие языковых средств организации текста или неверное использование таких средств*.	Считанные примеры использования языковых средств организации текста или, как правило, неверное использование таких средств*.	Немногочисленные примеры использования языковых средств организации текста или многочисленные случаи неверного использования таких средств*.	Довольно многочисленные примеры использования языковых средств организации текста*.	Многочисленные примеры использования языковых средств организации текста*.	Широкое и многообразное использование языковых средств организации текста*.

* Союзы, связующие предложения и деление текста на абзацы.

Разделы множественного выбора - общие указания

В начале каждого раздела множественного выбора приведены общие указания, в частности количество вопросов в разделе и время, отведенное на его решение. Например:

В этом разделе 20 вопросов.

Время, отведенное на его решение, 20 минут.

В этом разделе содержатся вопросы различных типов: аналогии, вопросы на понимание и вывод и вопросы по отрывкам для чтения. К каждому вопросу предлагается четыре варианта ответа. Вам следует выбрать **наиболее подходящий** для каждого вопроса ответ и указать его номер в соответствующем месте на листе ответов.

Как расположены вопросы в разделе?

Вопросы располагаются в разделе согласно их типу. Вначале идут аналогии, за ними вопросы на понимание и вывод, а в конце раздела вопросы по отрывку для чтения. Аналогии расположены согласно степени возрастающей сложности, от легких к сложным. В этом порядке расположены и вопросы на понимание и вывод. Вопросы по отрывку для чтения располагаются в порядке появления соответствующих тем в отрывке.

Сколько времени желательно потратить на каждый вопрос?

Решение вопросов на аналогии требует достаточно короткого времени. Решение вопросов других типов, как правило, требует больше времени. Вам следует принять это во внимание при выделении времени на решение каждого вопроса. Помните, что вам следует оставить достаточно времени, чтобы внимательно прочесть отрывок.

Что делать, если несколько вариантов ответа представляются верными?

В каждом вопросе вам следует выбрать **наиболее** подходящий для него ответ. Если на первый взгляд вам кажется, что есть несколько верных ответов, прочтите вопрос и предлагаемые варианты ответов на него еще раз внимательным образом и постарайтесь найти наиболее точный ответ. В любом случае хорошо проверяйте все варианты ответов и не выбирайте вариант, который кажется вам верным, до того как вы проверили все остальные варианты.

Аналогии

В начале каждого подраздела аналогий приведены следующие указания:

В каждом вопросе приведена пара выделенных жирным шрифтом слов. Определите соотношение между значениями двух этих слов и из числа предлагаемых пар слов найдите пару слов, соотношение между значениями которых **наиболее похоже** на найденное вами соотношение.

Обратите внимание: порядок слов в паре имеет значение.

Вопросы данной категории проверяют способность дать точное определение связи или соотношению между значениями слов или словосочетаний, а также способность выявить сходство между двумя соотношениями. Решение вопросов данной категории требует глубокого понимания смысла слов и выражений.

Прежде всего, необходимо определить соотношение между выделенными жирным шрифтом словами. Затем следует определить соотношение между парами слов или словосочетаний в каждом из приведенных вариантов ответа и выбрать ответ, в котором это соотношение наиболее похоже на соотношение между словами выделенной пары.

■ Примеры и объяснения

1. медь : металл -

- (1) мотор : автомашина
- (2) мебель : дерево
- (3) ручка : карандаш
- (4) перец : специя

Соотношение между выделенными словами: **медь** - это вид **металла**.

В ответе **(4)** присутствует то же самое соотношение: **перец** - это вид **специи**.

Остальные ответы не подходят: **мотор** - это одна из деталей **автомобиля**. **Мебель** может быть сделана из **дерева**. **Ручка** и **карандаш** - это два типа пишущих принадлежностей.

2. пекарь : прием пищи -

- (1) хирург : дача наркоза
- (2) писатель : чтение
- (3) садовник : полив
- (4) полицейский : поддержание порядка

Соотношение между выделенными словами: продукт работы **пекаря** (печенье изделия) предназначен для **приема пищи**.

То же самое соотношение присутствует в ответе **(2)**: продукт работы **писателя** (книга) предназначен для **чтения**.

Остальные ответы не подходят: **наркоз дают** до того, как **хирург** выполняет свою работу (операцию).

Одним из видов работы **садовника** является **полив**. Работой **полицейского** является **поддержание порядка**.

3. амбар : урожай -

- (1) озеро : вода
- (2) винодельня : виноград
- (3) выставочный зал : произведения искусства
- (4) архив : документы

Соотношение между выделенными словами: **амбар** - это место, в котором хранят **урожай**. Такое же соотношение присутствует в ответе (4): **архив** - это место, в котором хранят **документы**.

Остальные ответы не подходят: **озеро** - это большой резервуар **воды**. **Винодельня** - это место, в котором дают **виноград** (для изготовления вина). **Выставочный зал** - это место, в котором выставляют **произведения искусства**.

Обратите внимание: в данной аналогии соотношение между словами, выраженное в обобщенной форме (например, „амбар - это место, в котором находится урожай“), не поможет в поиске верного ответа, поскольку таким образом можно определить соотношение между словами и в других ответах: „озеро - это место, в котором находится вода“ и „выставочный зал - это место, в котором находятся произведения искусства“. Для решения данной аналогии потребуется более точное определение соотношения между выделенными словами.

4. неприятный : тщеславие -

- (1) притягательный : отвращение
- (2) равнодушный : безразличие
- (3) рассеянный : концентрация
- (4) ревнивый : зависть

Соотношение между выделенными словами: **неприятный** человек - это скромный человек, то есть, человек, который характеризуется чертой, противоположной **тщеславию**. В ответе (3) присутствует то же самое соотношение: **рассеянный** человек - это человек, для которого характерно отсутствие **концентрации**.

Остальные ответы не подходят: под притягательным подразумевается что-то привлекательное, поэтому нечто **притягательное** вызывает у человека ощущение, противоположное **отвращению**. **Равнодушный** человек - это человек, которого характеризует **безразличие**. **Ревнивый** - это человек, который испытывает **зависть** (к другому человеку).



Указания и советы по решению вопросов раздела „Аналогии“

- Сформулируйте точным образом соотношение между выделенными жирным шрифтом словами.
- Сформулируйте точным образом соотношение в каждой из пар слов или словосочетаний в вариантах ответов.
- Возможно, что соотношение, которое вы нашли для выделенной пары слов, соответствует соотношению более, чем в одном варианте ответа. В этом случае от вас потребуются дать более четкое определение этому соотношению. Возможно также, что соотношение, найденное вами для выделенной пары слов, не подойдет ни для одного из вариантов ответа. Более точное определение этого соотношения поможет разрешить проблему.
- Необходимо давать ответ только на основании сходства в соотношениях между **смыслом** слов или словосочетаний. Не следует ориентироваться на сходство в форме слов, их звучании или на их принадлежность к одной и той же категории знаний.
- Обращайте внимание на порядок слов в каждой паре. Если для удобства выявления соотношения в выделенной жирным шрифтом паре слов вы изменили их порядок, то измените таким же образом порядок слов в каждом из вариантов ответа.

Вопросы на понимание и вывод

В данном разделе проверяется ваша способность читать и понимать сложные тексты и делать из них обоснованные выводы. От вас потребуется понять внутреннюю логику используемых аргументов, понимать и применять на практике правила, сравнивать между собой различные идеи и положения. Помимо этого, от вас потребуется понимать тексты, взятые из различных источников: статей, учебников и научных журналов, а также из газет и других источников, стиль и способ выражения идей в которых различны.

В большинстве вопросов на понимание и вывод приведены данные или короткий текст, которых касается вопрос. Иногда несколько вопросов касаются одних и тех же данных, и к ним даны общие указания.

■ Примеры и объяснения

1. Чарльз Лидбитер: „Персональный компьютер, который я использую для написания этой статьи, состоит примерно из такого же количества пластмассы, золота, силикона, меди и других металлов, которое было в компьютере, который я использовал пять лет назад. Вес и форма двух данных устройств довольно схожи, но мощность моего сегодняшнего компьютера в двадцать раз больше мощности его предшественника. Это различие связано с человеческим интеллектом, перераспределяющим имеющиеся в его распоряжении материалы таким образом, который позволяет извлечь из них больше пользы. Именно в этом и заключается история экономического роста в современную эпоху“.

Согласно Лидбитеру, в чем заключается „история экономического роста в современную эпоху“?

- (1) В том, что более разумное использование человеком находящихся в его распоряжении ресурсов увеличивает их продуктивность.
- (2) В том, что постоянная разработка новых технологий позволяет получить более разнообразные материалы.
- (3) В том, что разработанный человеком персональный компьютер позволяет производить вычисления с большей скоростью и мощностью, чем когда-либо ранее.
- (4) В том, что совершенствование человеческого интеллекта в современную эпоху приводит к ускоренному экономическому росту.

Лидбитер иллюстрирует причины экономического роста в современную эпоху на примере изменений, которые произошли в персональном компьютере. По его словам, компьютер, который он использует сегодня, лучше, чем компьютер, который он использовал в прошлом, хотя материалы, из которых сделаны оба компьютера, являются практически одинаковыми. Улучшение наступило только благодаря человеку, который нашел новые способы извлечения более значительной пользы из тех же самых материалов.

Ответ (1) - это верный ответ, поскольку он содержит утверждение в том же самом духе: материалы, из которых сделан компьютер, являются примером ресурсов, которые находятся в распоряжении человека, и повышение мощности компьютера является примером увеличения продуктивности.

Ответ (2) неверен. Из него следует, что производство все более разнообразных материалов является двигателем экономического роста. Лидбитер же подчеркивает, что не произошло каких-либо изменений в наборе материалов, находящихся в распоряжении человека, и что человеческий интеллект представляет собой двигатель экономического роста.

Ответ (3) неверен. Хотя Лидбитер и говорит о совершенствовании персональных компьютеров, но он лишь приводит его как один из примеров экономического роста в современную эпоху.

Ответ (4) неверен. Лидбитер не утверждает, что в современную эпоху происходит совершенствование человеческого интеллекта. Он лишь говорит, что экономический рост в современную эпоху вытекает из человеческого интеллекта.

2. Эмбриональные клетки на раннем этапе беременности являются плюрипотентными клетками, то есть клетками, способными в организме взрослого человека превратиться в клетки любого типа. В ходе беременности каждая клетка дифференцируется в определенную группу тканей и в конечном итоге проходит окончательную специализацию на выполнение конкретной функции. Сегодня ученые пытаются разработать технологию, которая возвратит взрослые клетки в плюрипотентное состояние, а затем определит их окончательное назначение. Возможно, что в будущем подобная технология позволит излечивать заболевания путем замены подобными клетками больных тканей.

Какое из следующих утверждений **не вытекает** из данного отрывка?

- (1) Технология, которую хотят разработать ученые, позволит превратить клетки, специализирующиеся на выполнении определенной функции, в плюрипотентные клетки.
- (2) Клетки взрослого организма не являются плюрипотентными.
- (3) Особенность плюрипотентных клеток заключается в их способности вернуться в первоначальное состояние.
- (4) Потенциал излечения заболеваний при помощи плюрипотентных клеток заключается в том факте, что они способны специализироваться на любой функции.

В данном вопросе приведено четыре утверждения в отношении плюрипотентных клеток: три из них вытекают из приведенного выше отрывка, а четвертое не вытекает из него. Следует внимательно прочесть вопрос: верным ответом на него является утверждение, **не вытекающее** из отрывка. Следует помнить об этом при выборе ответа и его указании на листе ответов.

Ответ (1) вытекает из приведенного отрывка. В третьей строке сказано, что „ученые пытаются разработать технологию, которая возвратит взрослые клетки в плюрипотентное состояние“. Согласно второй и третьей строкам, взрослые клетки - это клетки, специализирующиеся на выполнении определенной функции.

Ответ (2) вытекает из приведенного отрывка. В первой строке говорится о том, что плюрипотентные клетки - это клетки, которые все еще не прошли специализацию на выполнение определенной функции, а затем - что взрослые клетки уже подверглись такой специализации. Таким образом, взрослые клетки не являются плюрипотентными.

Ответ (3) является требуемым нам ответом, поскольку он не вытекает из отрывка. В отрывке ничего не сказано о том, что плюрипотентные клетки могут вернуться в свое первоначальное состояние. Более того, первоначальное состояние клетки как раз является плюрипотентным состоянием.

Ответ (4) вытекает из приведенного отрывка. В первых строках отрывка говорится, что плюрипотентные клетки способны превращаться во взрослые клетки любого типа, и отсюда следует, что в будущем они смогут заменить любую ткань взрослого организма, включая и больные ткани. В этом, согласно последнему предложению, и заключается их лечебный потенциал.

3. После рекламной кампании напитка „Трикс“ в интернете директор рекламной фирмы, разработавшей эту кампанию, провел социологический опрос и выяснил, что объем продаж „Трикса“ выше, чем объем продаж конкурирующего напитка „Фалтон“. Отсюда он сделал вывод о том, что реклама в интернете более эффективна, чем реклама при помощи других средств массовой информации.

Какое из следующих данных **не ослабляет** его вывод?

- (1) Во время рекламной кампании цена „Трикса“ понизилась.
- (2) Объем продаж „Трикса“ был выше объема продаж „Фалтона“ еще до начала рекламной кампании.
- (3) Объем продаж „Трикса“ не увеличился вследствие широкомасштабной рекламной кампании по телевидению, которая состоялась год назад.
- (4) Во время рекламной кампании „Трикса“ „Фалтон“ вообще не рекламировали.

Директор рекламной фирмы обнаружил различие между данными о продажах напитка „Трикс“ и данными о продажах напитка „Фалтон“ и объяснил это различие тем, что „Трикс“ рекламировали в интернете. Отсюда он сделал общий вывод о том, что реклама в интернете более эффективна, чем реклама при помощи других средств массовой информации. В основе его вывода лежит несколько предположений. Если выяснится, что одно из них является неверным, то это ослабит его вывод в целом. Помимо этого, другое логичное объяснение факта, обнаруженного директором фирмы, также способно ослабить сделанный им вывод.

Ответ (1) ослабляет вывод директора фирмы, поскольку он содержит альтернативное объяснение обнаруженного директором факта: различие в объемах продаж обоих напитков вызвано не рекламной кампанией в интернете, а удешевлением „Трикса“.

Ответ (2) ослабляет вывод директора, поскольку он подрывает одно из предположений, на котором базируется его вывод. Этим предположением является факт увеличения объема продаж „Трикса“. Ответ опровергает данное предположение, поскольку еще до начала рекламной кампании объем продаж „Трикса“ был выше.

Ответ (3) является верным ответом, поскольку он соответствует выводу директора. Если в прошлом была проведена рекламная кампания по телевидению, которая не привела к увеличению объема продаж, в то время как проведенная сейчас рекламная кампания в интернете дала желаемый эффект, то это, разумеется, не только не ослабляет вывод о том, что реклама в интернете более эффективна, чем реклама в других средствах массовой информации, но даже подкрепляет его.

Ответ (4) ослабляет вывод директора. Так как напиток „Фалтон“ вообще не рекламировался, то невозможно заключить что-либо о различии между рекламой в интернете и рекламой в других средствах массовой информации, и поэтому вывод директора не имеет силы. Этот ответ также может предоставить альтернативное объяснение обнаруженному факту, согласно которому реклама любого вида более эффективна, чем ее отсутствие. Другими словами, увеличению объема продаж „Трикса“ способствовал не интернет, а сам факт его рекламы.

4. В некоторой сети магазинов существуют только два следующих специальных предложения: каждый клиент, который покупает по меньшей мере 2 кг апельсинов, получает в подарок соковыжималку, и каждый клиент, который покупает по меньшей мере 2 кг яблок, получает в подарок миску для салата. Условием участия в специальном предложении является покупка на сумму более 250 шекелей.

Какой из следующих случаев **невозможен**?

- (1) Клиент купил в сети магазинов 3 кг апельсинов и не получил миску для салата.
- (2) Клиент купил в сети магазинов различные товары на сумму 300 шекелей, в том числе 1 кг яблок, и получил соковыжималку.
- (3) Клиент купил в сети магазинов различные товары на сумму 300 шекелей, в том числе 2 кг яблок и 1 кг апельсинов, и получил соковыжималку.
- (4) Клиент купил в сети магазинов различные товары на сумму 150 шекелей и не получил ни соковыжималки, ни миски для салата.

Для того чтобы проверить, возможен какой-либо случай или нет, необходимо понять, соответствует ли он имеющимся данным.

Случай, описанный в ответе (1), возможен. Согласно данным, тот, кто покупает 3 кг апельсинов, получает соковыжималку, а не миску для салата. Поэтому данный ответ не противоречит данным.

Случай, описанный в ответе (2), возможен. Клиент купил различные товары, и хотя об этом не говорится прямо, вполне возможно, что среди них были 2 кг апельсинов. Поэтому возможно, что клиент получил соковыжималку.

Случай, описанный в ответе (3), невозможен, и поэтому данный ответ является верным. Согласно данным, лишь тот, кто купил по меньшей мере 2 кг апельсинов, получает соковыжималку, в то время как в данном случае четко сказано, что клиент купил только 1 кг апельсинов.

Случай, описанный в ответе (4), возможен. Поскольку клиент не купил товаров на минимальную сумму, которая дает ему право на участие в специальном предложении, он не может получить ни соковыжималку, ни миску для салата, даже если он и купил апельсины и яблоки, о чем нам ничего неизвестно.

5. После того как Сара и ее подруга услышали по телевизору заявление одного из министров правительства, Сара сказала: „Это все равно что сказать „Я разобью бочку, но оставлю в ней вино“.

Какое из следующих заявлений больше всего подходит для того, чтобы быть заявлением, о котором говорила Сара?

- (1) Министр просвещения: „Хотя бюджет образования будет урезан, уровень обучения не пострадает“.
- (2) Министр транспорта: „Я ускорю прокладку железной дороги, несмотря на технические трудности“.
- (3) Министр финансов: „В будущем году налоги не уменьшатся, несмотря на обещания правительства“.
- (4) Министр обороны: „Вопреки высказываниям военных обозревателей, профессиональный уровень офицеров в армии как раз повысился“.

Поскольку невозможно разбить бочку, но при этом сохранить ее содержимое, Сара приводит данную метафору, чтобы показать, что министр не может добиться двух вещей, о которых он говорит в своем заявлении, вместе. Она полагает, что осуществление одной из них не позволяет осуществить другую. Метафора Сары соответствует заявлению министра просвещения, указанному в ответе (1): Сара полагает, что если бюджет образования будет урезан, то уровень образования не сможет остаться без изменений. Она сравнивает урезание бюджета с разбиванием бочки и сохранение уровня обучения с сохранением вина.

Данная метафора не подходит для других ответов: в ответе (2) строительство железной дороги и технические трудности не являются чем-то взаимоисключающим. Эта метафора также не подходит для ответа (3), поскольку речь в нем идет о невыполнении обещания, и для ответа (4), так как в нем говорится о разногласии между военными обозревателями и министром обороны. В данных ответах нет двух элементов, между которыми существует связь, аналогичная связи между двумя частями метафоры.

Одним из типов вопросов на понимание и вывод является **дополнение предложений**. Перед вопросом или группой вопросов данного типа будут приведены следующие указания:

В каждом вопросе приведено предложение (или несколько предложений), в котором пропущены определенные части. Вслед за предложением приведены четыре варианта пропущенных частей. Вы должны выбрать из их числа такой вариант, который **наиболее подходит** для дополнения пропусков в предложении.

Каждый вопрос на дополнение предложений содержит предложение, часть или несколько частей которого пропущены. Каждую пропущенную часть заменяет прочерк. В каждом из четырех предлагаемых вариантов ответа приведены группы слов, отделенные друг от друга косой чертой (знаком дроби). Вам следует подставить группы слов на место недостающих частей предложения в порядке их появления в предложении. После того как вы подставили группы слов, важно прочесть полученное предложение до конца. Лишь подстановка групп слов правильного варианта ответа создаст логичное предложение. Таким образом, главным соображением, которым следует руководствоваться при решении вопросов данного типа, является наличие внутренней логики в образованном предложении.

Ключом к решению вопросов на дополнение предложений является понимание логических связей между частями предложения. Между частями предложения могут существовать различные связи: одна часть предложения может детализировать, объяснять или отрицать сказанное в другой его части, служить его примером, содержать мнение, противоположное мнению, высказанному в первой части, и т. д. Поэтому вам следует обратить особое внимание на союзы и вводные слова (поскольку, так как, из-за, ведь, поэтому, вопреки, например, хотя и т. д.).

6. В этом году в Риме побывало _____ туристов, чем в прошлом году, однако, _____ является самым востребованным туристическим центром Италии. Туристические агенты объясняют, что число туристов, посетивших Италию, _____ по сравнению с предыдущими годами, _____ решили посетить Рим.

- (1) больше / впервые за много лет он не / увеличилось / и представляется, что большинство из них
- (2) меньше / как и прежде, он / увеличилось / и представляется, что лишь немногие из них
- (3) меньше / впервые за несколько лет он / правда, уменьшилось / однако, по-видимому, большинство из них
- (4) больше / и в этом году он / правда, уменьшилось / однако, по-видимому, многие из них

В данном вопросе присутствует два предложения. В первом предложении содержатся данные, а во втором предложении - объяснение, которое дают этим данным туристические агенты.

Ответ (1) неверен, поскольку в нем отсутствует внутренняя логика. Согласно данным, Рим более не является самым востребованным туристическим центром Италии. В то же время, объяснение как раз подчеркивает популярность Рима среди туристов.

В ответе (2) также отсутствует внутренняя логика. Согласно данным, число туристов, посетивших Рим, уменьшилось, но несмотря на это он остается самым востребованным туристическим центром Италии. Туристические агенты объясняют это тем фактом, что число туристов, посетивших Италию, увеличилось, но процент побывавших в Риме из их числа уменьшился, однако это не является логичным объяснением того, почему Рим по-прежнему остается самым востребованным туристическим центром.

Ответ (3) является верным ответом. Причина того, что Рим остается самым востребованным туристическим центром в Италии, несмотря на уменьшение числа посетивших его туристов, заключается в том, что большинство приехавших в Италию туристов решили посетить Рим.

В ответе (4) внутренняя логика отсутствует уже в первом предложении: слово „однако“ свидетельствует о противоречии между данными, однако нет никакого противоречия между тем, что число посетивших Рим туристов увеличилось, и тем, что и в этом году он остается самым востребованным туристическим центром Италии.

7. В своем интервью Розен объяснил, что _____ в своей новой книге он описывает подлинные исторические события периода создания государства, он не _____, чтобы его книга считалась исторической. Более того, он особо отметил, что он не _____ объективные факты: по его словам, „в процессе работы над книгой я руководствовался _____“.

- (1) хотя / стремился к тому / претендует на то, чтобы привести в ней / только своими переживаниями и размышлениями
- (2) поскольку / возражает против того / пожалел усилий, чтобы привести в книге / только своими личными впечатлениями
- (3) хотя / стремится к тому / пожалел усилий, чтобы привести в книге / только фактами
- (4) поскольку / стремится к тому / претендовал на то, чтобы привести в ней / только фактами

В этом вопросе содержатся два предложения. Из первых слов второго предложения („более того, он особо отметил“) следует, что его цель заключается в том, чтобы подчеркнуть и прояснить сказанное в первом предложении.

Ответ (1) является верным. В первом предложении сказано, что Розен не стремился к тому, чтобы его книга считалась исторической, и согласно второму предложению он руководствовался только своей личной точкой зрения. Оба предложения соответствуют друг другу и обладают внутренней логикой.

В ответе (2) второе предложение лишено внутренней логики. Розен особо отметил, что старался приводить лишь объективные факты, однако в цитате из его слов говорится, что он руководствуется только своими личными впечатлениями.

Ответ (3) также лишен внутренней логики. Второе предложение не только не разъясняет сказанное в первом предложении, но, возможно, даже противоречит ему. Согласно первому предложению, Розен не стремится к тому, чтобы его книга считалась исторической, однако, в соответствии со вторым предложением, он руководствовался только фактами, как принято в исторических трудах.

В ответе (4) внутренняя логика отсутствует как в первом, так и во втором предложении. Тот факт, что Розен описывает в своей книге исторические события, не является логичной причиной его нежелания, чтобы книга считалась исторической. Во втором предложении сказано, что Розен особо отметил, что он не претендует на приведение в ней объективных данных. Однако он объясняет это с помощью противоположного аргумента, а именно тем, что он руководствуется только фактами.



Указания и советы по решению вопросов на понимание и вывод

- Вопросы в данном разделе отличаются друг от друга. В некоторых случаях в вопросах, которые кажутся сходными, на деле требуется выполнить различные задания. Поэтому обращайте внимание на задание, которое необходимо выполнить в каждом вопросе.
- Внимательно читайте текст или данные, приведенные в начале каждого вопроса. Постарайтесь вначале понять общую идею, которая выражена в них.
- Не спешите выбирать ответ, наиболее близкий к тексту по своему содержанию. Например, в вопросе, в котором требуется выбрать ответ, наиболее точным образом передающий содержание текста, возможен вариант ответа, который вытекает из текста или даже непосредственно содержится в нем, однако не передает его содержание. В некоторых вопросах от вас потребуется найти ответ, противоречащий сказанному в тексте. В других вопросах вам предстоит найти скрытое предположение, которое не приводится в тексте напрямую.
- В некоторых случаях вопрос будет касаться знакомой вам темы, однако в нем будут сказаны вещи, которые не соответствуют тому, что вы знаете о ней, или противоречат вашим взглядам по данному вопросу. Помните, что вам следует ответить на вопрос исключительно в соответствии со сказанным в нем.

Вопросы по отрывку для чтения

Темы отрывков для чтения касаются самых разных областей знаний, в том числе психологии, биологии, истории, философии и т. д. Вопросы проверяют вашу способность понять текст и выявить связь между приведенными в нем идеями и утверждениями. Вопросы могут касаться содержащихся в отрывке идей, приведенных в нем деталей, связи между различными его частями, выводов из сказанного в нем, его структуры и т. д.

Перед каждым отрывком приведены следующие указания:

Внимательно прочтите данный отрывок и ответьте на приведенные вслед за ним вопросы.

■ Примеры и объяснения

- (1) В течение почти трехсот лет люди используют животных в научных целях, с тем чтобы на основании присутствующих у них физиологических, нейробиологических и поведенческих механизмов сделать выводы об аналогичных механизмах у человека. Использование животных в этих целях практически с самого начала сопровождалось
- (5) разногласиями по вопросу о том, является ли оно оправданным с точки зрения этики.

- Вплоть до 18-го века христианское религиозное мировоззрение господствовало в Европе во всех областях жизни, включая и науку. Согласно этому мировоззрению, Бог создал человека по своему образу и подобию, а других животных - для того чтобы они служили человеку. Отсюда следовало, что человеку можно использовать
- (10) животных в своих целях. Светские философы также полагали, что человек не несет каких-либо этических обязательств по отношению к животным: так как у животных отсутствует способность пользоваться языком, то у них нет убеждений, стремлений и желаний, а потому и интересов, которые необходимо защищать.

- В конце 18-го века впервые начали раздаваться голоса против причинения вреда
- (15) животным. Английский философ Джереми Бентам утверждал, что в этой связи следует спрашивать не о том, есть ли у животных сознание, а о том, способны ли они испытывать страдания, причем ответ на этот вопрос является утвердительным. Последователи Бентама также возражали против концепции, согласно которой у животных нет убеждений и желаний: „Собака может полагать, что определенная кость
- (20) является вкусной, даже если она и не способна составить фразу об этом“.

- Эти разногласия усугубились во второй половине 19-го века после публикации теории эволюции Чарльза Дарвина. Дарвин утверждал, что животные и люди обладают общим происхождением, и указывал на физиологическое сходство между различными видами. Это утверждение послужило дополнительным доказательством
- (25) концепции, согласно которой на основании опытов на животных можно сделать выводы о человеке. Вместе с тем, поскольку теория эволюции разместила человека и животных вдоль одной непрерывной оси развития, стало трудно продолжать утверждать, что лишь человек способен испытывать боль и страдания.

- В семидесятых годах 20-го века австралийский философ Питер Сингер
- (30) предложил компромиссный подход. Сингер предложил руководствоваться принципом „сравнения пользы и вреда“ каждый раз, когда планируется опыт на животных. Согласно этому принципу, нужно оценить общую пользу, которая может быть получена из опыта (для человека и для животных), и рассмотреть ее в сравнении со страданиями, которые будут причинены в ходе опыта. Опыт можно провести
- (35) лишь в том случае, если его польза превышает связанный с ним вред. Вместе с тем, Сингер утверждает, что интересы человека не равноценны интересам животных. Например, при кораблекрушении лучше пожертвовать жизнью собаки, чем жизнью человека. Противники Сингера утверждают, что выживание сильнейшего является

- (40) основополагающим принципом в природе, и поэтому все, что человек делает с животными в своих целях, и, разумеется, ради повышения своих шансов на выживание, оправдано.

- (45) В последние десятилетия раздаются все больше голосов, поддерживающих ограничение использования животных в научных целях и даже полный запрет на него. В научном мире было сформулировано несколько руководящих принципов в этой области: проведение опытов на животных возможно лишь в том случае, если они способны принести подлинную пользу человечеству; следует отдавать предпочтение альтернативным методам исследования (например, компьютерному моделированию) во всех случаях, когда это возможно, и т. д. На медицинских факультетах стараются привить эти принципы студентам. Например, в рамках одного из курсов по методам исследований от студентов требуется запланировать опыт на животных, который проверит эффективность определенного препарата, после чего им предлагают найти метод проверки его эффективности с помощью исследования без использования животных.

Вопросы

1. Из второго абзаца следует, что „светские философы“ (строка 10), _____ христианского религиозного мировоззрения, утверждали, что использование животных в интересах людей оправданно, а также следует, что каждый из этих подходов _____ .

- (1) подобно придерживавшимся / использовал другой аргумент для оправдания своей позиции
- (2) в отличие от придерживавшихся / приводил этические аргументы для подкрепления своей позиции
- (3) подобно придерживавшимся / возражал лишь против использования животных в целях исследований
- (4) подобно придерживавшимся / аргументировал это неспособностью животных пользоваться языком

В данном вопросе дано предложение с пропущенными частями. Вам следует найти ответ, который дополняет это предложение наиболее точным образом **согласно сказанному в отрывке**.

В данном вопросе проводится сравнение между двумя позициями в отношении использования животных в интересах человека: христианским религиозным мировоззрением, упомянутым в строке 6, и подходом светских философов, упомянутых в строке 10. Из второго абзаца следует, что обе позиции поддерживали использование животных: одна из них, исходя из религиозных соображений (намерение Бога предназначить животных служить человеку), а вторая - из соображений философского характера (человек не несет этических обязательств по отношению к животным, так как у них отсутствуют интересы).

Ответ (1) является верным, поскольку в нем сказано, что оба подхода придерживались одной и той же позиции в отношении использования животных в интересах исследований, однако каждый из них приводил другие аргументы в обоснование своей позиции.

Ответ (2) неверен, поскольку в нем утверждается, что существует различие в позициях двух данных подходов, а также потому, что из него следует, что сторонники религиозного мировоззрения возражали против использования животных в интересах исследований.

Ответ (3) неверен, поскольку в нем утверждается, что оба данных подхода выступали против использования животных в интересах исследований, в то время как в отрывке этого не только не сказано, но из него даже следует, что оба подхода поддерживали использование животных.

Ответ (4) неверен, поскольку он приписывает аргумент светских философов также и сторонникам религиозной позиции, хотя они его не использовали.

2. Концепция, упоминаемая в строке 18, это -

- (1) концепция, согласно которой животные обладают сознанием
- (2) концепция, согласно которой причинение вреда животным противоречит этике
- (3) концепция сторонников религиозного подхода, упомянутых во втором абзаце
- (4) концепция светских философов, упомянутых во втором абзаце

В этом вопросе содержится отсылка к определенной строке в тексте отрывка. В подобных случаях рекомендуется еще раз прочесть в отрывке строку, которая упоминается в вопросе, и соседние с ней строки. Согласно строке 18, упомянутая в вопросе концепция - это концепция, „согласно которой у животных нет убеждений и желаний“. Теперь следует проверить, какие из концепций, упомянутых в ответах, соответствуют данной концепции. Ответ (1) неверен, так как речь в нем идет о другой концепции, которая явно не соответствует концепции о том, что у животных нет убеждений и желаний.

Ответ (2) неверен, поскольку согласно концепции, упомянутой в строке 18, причинение вреда животным как раз не противоречит этике, о чем и говорится в строках 10-11.

Ответ (3) неверен, так как согласно второму абзацу, сторонники религиозного мировоззрения полагали, что предназначение животных заключается в служении человеку. Это другая концепция, отличная от концепции, согласно которой у животных нет убеждений и желаний.

Ответ (4) является верным ответом. В строках 11-13 говорится о том, что из того факта, что животные неспособны пользоваться языком, светские философы заключили, что у них нет убеждений и желаний.

3. Какое из следующих утверждений в отношении теории эволюции является **неверным** согласно отрывку?

- (1) Споры об использовании животных в интересах человека начались еще до того, как была опубликована эта теория.
- (2) Из нее следует, что ответ на вопрос, заданный Бентамом, является положительным.
- (3) Она подтвердила научную оправданность проведения опытов на животных.
- (4) Она содержала компромиссную позицию в отношении использования животных в научных целях.

В данном вопросе приведены четыре утверждения в отношении теории эволюции: три из них являются верными, а одно - неверным. Обратите внимание, что верным ответом на данный вопрос является **ошибочное утверждение**. Теория эволюции упомянута в четвертом абзаце отрывка, и желательно еще раз прочесть его, прежде чем попытаться дать ответ на вопрос. Кроме того, поскольку содержащиеся в вариантах ответа утверждения относятся к другим частям отрывка, следует также заново прочесть эти части.

Рассмотрим каждый из четырех вариантов ответа:

Ответ (1) не является требуемым ответом. В начале четвертого абзаца сказано, что разногласия усугубились после публикации теории эволюции. Таким образом, разногласия существовали еще до того, как она была опубликована. Отсюда следует, что утверждение, содержащееся в ответе (1), является верным, в то время как ответ, который мы ищем, должен содержать ошибочное утверждение.

Ответ (2) не является требуемым ответом. Вопрос, заданный Бентамом, касался того, способны ли животные испытывать страдания (строка 17). Из четвертого абзаца следует, что согласно теории эволюции ответ на этот вопрос является положительным, так как „трудно продолжать утверждать, что лишь человек способен испытывать боль и страдания“ (строки 27-28). Отсюда следует, что утверждение, содержащееся в ответе (2), является верным, и поэтому ответ (2) не подходит в качестве требуемого ответа.

Ответ (3) не является требуемым ответом. Согласно первому абзацу, выполнение опытов на животных оправдано с научной точки зрения потому, что на основании информации о различных механизмах у животных можно сделать выводы об аналогичных механизмах у человека. В строках 25-26 сказано, что, согласно теории эволюции, существует физиологическое сходство между различными видами, и поэтому вполне оправдано делать выводы о человеке на основании опытов на животных. Другими словами, утверждение, содержащееся в ответе (3), является верным, а значит ответ (3) не подходит в качестве требуемого ответа.

Ответ (4) - это требуемый ответ, поскольку содержащееся в нем утверждение является ошибочным. Теория эволюции, действительно, предоставила доводы как противникам опытов на животных, так и их сторонникам, однако из нее не следует какая-либо определенная позиция по отношению к данным опытам, и, в частности, компромиссная позиция. Автором компромиссной позиции по данному вопросу был философ Питер Сингер, упоминаемый в пятом абзаце.

4. Согласно пятому абзацу, какова позиция Питера Сингера по отношению к опытам на животных?

- (1) Следует проводить любые опыты, в отношении которых есть доказательства, что они могут принести пользу человеку.
- (2) Не следует разрешать опыт, если доказано, что он причинит страдания животным.
- (3) Следует убедиться в том, что польза, которую получит от данного опыта человек, идентична пользе, которую получают от него животные.
- (4) Не следует проводить опыт, если польза, которая будет получена от него, меньше, чем вред и боль, которые он причинит животным.

Согласно позиции Сингера, следует взвесить возможность проведения опыта на животных согласно принципу „сравнения пользы и вреда“ (строка 31). То есть, как сказано в строках 34-35, опыт на животных можно провести лишь в том случае, если полученная от него польза превышает причиненный им вред.

Ситуации, описанные в ответах (1), (2) и (3), не отвечают условию, поставленному Сингером:

Ответ (1) неверен, поскольку даже если человек получит пользу от опыта, необходимо все же проверить, превышает ли она причиняемый опытом вред.

Ответ (2) неверен, так как Сингер полагает, что существуют случаи, в которых можно причинять страдания животным.

Ответ (3) неверен, поскольку Сингер полагает, что благополучие человека более важно, чем благополучие животных.

Ответ (4) является верным ответом, поскольку опыт, польза от которого будет меньше, чем вред, причиненный этим опытом животным, действительно не может быть оправдан с точки зрения Сингера.

5. Какова главная цель данного отрывка?

- (1) Описать характеристики проводимых на животных исследований, которые вызывали разногласия по данному вопросу.
- (2) Указать на значение исследований на животных для углубления научных знаний.
- (3) Описать главные тенденции разногласий об использовании животных в научных целях с их начала и вплоть до наших дней.
- (4) Предостеречь от вновь начавшегося роста использования животных в научных целях.

Данный вопрос касается отрывка в целом, и для ответа на него необходимо провести различие между главными темами отрывка и его менее значительными деталями.

Ответ (1) неверен, поскольку отрывок вообще не касается деталей исследований, которые проводятся на животных. Действительно, в последнем абзаце приводятся определенные характеристики исследований, но они не являются главной темой отрывка. Более того, приводимые примеры не объясняют, почему возникли разногласия, а лишь предлагают способы их разрешения.

Ответ (2) также является неверным, поскольку в отрывке почти ничего не говорится о научном значении этих исследований, и даже если можно сделать вывод о позиции автора отрывка по данному вопросу, представление его позиции, безусловно, не является главной целью текста.

Ответ (3) является верным ответом, поскольку суть отрывка заключается в представлении различных подходов к вопросу об этичности опытов на животных на протяжении истории.

Ответ (4) неверен, так как в отрывке вообще не упоминается вновь начавшийся рост использования животных в научных целях, и в любом случае отрывок никого ни от чего не „предостерегает“.



Указания и советы по решению вопросов к отрывку для чтения

- Внимательно прочтите отрывок и постарайтесь выявить главные идеи, содержащиеся в нем, и понять его общую структуру. Некоторые экзаменуемые предпочитают вначале прочесть вопросы, чтобы получить общее представление о тех вещах, которые им потребуется найти в отрывке, и лишь затем прочесть сам отрывок. Другие считают, что предварительное чтение вопросов является пустой тратой дорогого времени. Вы можете попробовать оба данных подхода при решении образца экзамена, приведенного в конце брошюры.
- Отвечая на вопрос, внимательно прочтите ту часть текста, которой он касается (иногда в вопросе указаны номера строк в отрывке). В некоторых случаях желательно даже еще раз прочесть отрывок в целом или, по меньшей мере, несколько предложений перед данной частью и после нее.
- Вариант ответа на вопрос может представлять собой вполне логичное или даже верное высказывание, однако быть ошибочным с точки зрения заданного вопроса или сказанного в отрывке. Таким образом, внимательно читайте вопросы и ищите в тексте отрывка свидетельства верности или неверности каждого варианта ответа. Помимо этого, вариант ответа может быть отвергнут потому, что он верен лишь частично. Поэтому не спешите выбрать какой-либо вариант в качестве верного ответа, прежде чем вы внимательно прочли этот и остальные варианты.